VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych**
  (nr 62)
  z dnia 14 listopada 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 62)

14 listopada 2016 r.

Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Arkadiusza Czartoryskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– uchwałę Senatu RP w sprawie ustawy o zmianie ustawy o działach administracji rządowej i niektórych innych ustaw (druk nr 990);

– rządowy projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z utworzeniem Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji (druk nr 930).

W posiedzeniu udział wzięli: **Bartosz Szczurowski** dyrektor Departamentu Prawnego Ministerstwa Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej wraz ze współpracownikiem, **Aleksandra Ostapiuk** dyrektor Departamentu Prawnego Ministerstwa Cyfryzacji wraz ze współpracownikiem, **Marcin Wereszczyński** zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, **Anita Oleksiak** dyrektor Departamentu Budownictwa Ministerstwa Infrastruktury i Budownictwa wraz ze współpracownikiem oraz **Mateusz Glinowiecki** asystent przewodniczącego Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jacek Karolak, Anna Pilarska** i **Jakub Stefański** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Wojciech Miller** i **Przemysław Sadłoń** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji, mamy kworum. Mamy dziś do rozpatrzenia dwa punkty – uchwałę Senatu RP w sprawie ustawy o zmianie ustawy o działach administracji rządowej i niektórych innych ustaw oraz rządowy projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z utworzeniem Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji. Są na sali przedstawiciele rządu; stronę rządową reprezentuje pan Bartosz Szczurowski, dyrektor Departamentu Prawnego Ministerstwa Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej.

Do druku nr 990 wpłynęły dwie poprawki Senatu. Czy są uwagi ze strony Biura Legislacyjnego do tych poprawek?

Legislator Wojciech Miller:

Wojciech Miller, Biuro Legislacyjne. Bardzo krótko. Poprawka pierwsza ma charakter merytoryczny, natomiast jeśli chodzi o drugą poprawkę, to jest ona zasadna. Należy wykreślić w ustawie zmianę, która utraciła moc. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Przypominam, że możemy te poprawki jedynie przyjąć bądź odrzucić, nie możemy ich już modyfikować. Rozumiem, że strona rządowa też ma uwagi do tych poprawek.

Dyrektor Departamentu Prawnego Ministerstwa Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej Bartosz Szczurowski:

Panie przewodniczący, jeśli chodzi o ministerstwo, to akceptujemy te poprawki.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś uwagi do przedmiotowego projektu uchwały? Nie widzę zgłoszeń. Rozumiem, że zaakceptowaliśmy projekt uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o działach administracji rządowej i niektórych innych ustaw, przyjmując obie poprawki, zatem ta zmiana będzie już aktualna. Tak, panie mecenasie? Na tym możemy zakończyć procedowanie?

Legislator Wojciech Miller:

Tak, wobec braku sprzeciwu rozumiem, że Komisja pozytywnie zaopiniowała obie poprawki. W tej sytuacji Komisja musi jeszcze tylko wybrać posła sprawozdawcę na posiedzenie Sejmu, który przedstawi sprawozdanie Komisji.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

To sprawozdanie będzie przedstawiane w środę, tak? Ja byłem posłem sprawozdawcą, więc mogę nim pozostać, jeśli nie byłoby sprzeciwu. Nie ma sprzeciwu, dziękuję bardzo.

Przystępujemy do realizacji punktu drugiego, czyli rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z utworzeniem Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji. To jest dalszy ciąg porządkowania podziału kompetencyjnego. Stronę rządową reprezentuje pani? Pan?

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji Marcin Wereszczyński:

Ja, Marcin Wereszczyński…

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Pan dyrektor Departamentu Prawnego w Ministerstwie Cyfryzacji…

Zastępca dyrektora departamentu MSWiA Marcin Wereszczyński:

Zastępca dyrektora w MSWiA, również Departamentu Prawnego, Marcin Wereszczyński.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Witam, na samym początku listy jest pan wpisany. Panie dyrektorze, w takim razie bardzo proszę o krótkie wprowadzenie.

Zastępca dyrektora departamentu MSWiA Marcin Wereszczyński:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zasadniczym celem przedłożonego projektu ustawy było właściwie dokonanie zmian przede wszystkim w dwóch ustawach – w ustawie z 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej, która określa obszar działania Państwowej Inspekcji Sanitarnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych, oraz w ustawie z 22 czerwca 1995 r. o zakwaterowaniu Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej, a także w ustawie z 10 lipca 2015 r. o Agencji Mienia Wojskowego, które to ustawy regulują zadania Zarządu Zasobów Mieszkaniowych Ministerstwa Spraw Wewnętrznych. W związku z obecną strukturą rządu i funkcjonującym urzędem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji proponuje się proste zmiany polegające na zmianie nazw tych dwóch podmiotów na aktualne, tak aby pojawiło się w nich „Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji". Proponujemy szereg zmian, kilkanaście innych artykułów o tym samym charakterze w innych ustawach. Przykładowo w ustawie – Prawo farmaceutyczne czy w ustawie o zdrowiu publicznym zmieniamy używane tam pojęcia na aktualnie obowiązujące.

Ponadto projekt przewiduje nowelizację ustawy z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej, polegającą na wyodrębnieniu w dziale – informatyzacja spraw infrastruktury informacji przestrzennej, oraz zmianę ustawy o infrastrukturze informacji przestrzennej, gdzie w miejsce ministra właściwego do spraw administracji publicznej jako odpowiedzialnego za koordynowanie tworzenia, utrzymywania i rozwijania infrastruktury informacji przestrzennej został wskazany minister właściwy do spraw informatyzacji. Argumentem za przyjęciem takiego rozwiązania jest fakt, że infrastrukturę informacji przestrzennej rozumianej jako opisane metadanymi zbiory danych przestrzennych oraz dotyczące ich usługi, środki techniczne z dziedziny szeroko pojętej informatyzacji są domeną tego właśnie ministra. Konsekwentnie również, zgodnie z projektem, w miejsce utrzymującego dotychczas geoportal infrastruktury informacji przestrzennej Głównego Geodety Kraju został wskazany minister właściwy do spraw informatyzacji. Tenże Główny Geodeta Kraju będzie przy tym współpracował z ministrem właściwym do spraw informatyzacji przy wykonywaniu zadań z zakresu infrastruktury informacji przestrzennej. To tyle krótkiego wstępu, dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę państwa, mamy typowy projekt nowelizacji ustawy porządkujący kompetencje między poszczególnymi ministerstwami w związku z utworzeniem MSWiA. Przejdziemy teraz do rozpatrzenia tego projektu ustawy.

Czy są uwagi do tytułu? Proszę bardzo.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Dziękuję bardzo. Przemysław Sadłoń, Biuro Legislacyjne. Na tym etapie chcielibyśmy zgłosić jedną ogólną uwagę, właśnie przy okazji rozpatrywania tytułu ustawy; sądzimy, że to najlepszy moment. Pan dyrektor, uzasadniając projekt, wskazał, że on generalnie obejmuje dwa zagadnienia. Pierwsze zagadnienie związane jest z dostosowaniem nazewnictwa jednostek podlegających Ministrowi Spraw Wewnętrznych i Administracji, a drugie zagadnienie wiąże się właśnie z ową nowelizacją ustawy o działach i kwestiami, ogólnie rzecz ujmując, tzw. geoportalu. Natomiast tytuł odnosi się tylko do tego jednego zagadnienia. Zasady techniki prawodawczej w § 92 wskazują, że nowelizacje ustaw można zbierać, kolokwialnie mówiąc, i można w ramach jednej ustawy zawrzeć nowelizacje dotyczące kilku ustaw. Niemniej pomiędzy poszczególnymi ustawami, które są nowelizowane, powinien zachodzić, jak wskazują zasady techniki prawodawczej, niewątpliwy związek tematyczny lub też do zrealizowania założenia wnioskodawców jest konieczne znowelizowanie tych kilku ustaw. W naszej ocenie ten związek pomiędzy pierwszym i drugim zagadnieniem nie jest niewątpliwy, stąd taka generalna uwaga z naszej strony. W związku z tym ten tytuł nie do końca, w sposób nie w pełni adekwatny odzwierciedla treść projektowanej ustawy, a tego zasady techniki prawodawczej wymagają. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Panie mecenasie, czy miałby pan propozycję ewentualnej modyfikacji tego tytułu?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Nie mamy takiej propozycji. W tych miejscach, w których konkretne korekty propozycji projektowanych przepisów mogliśmy zaproponować, zawarliśmy je w zestawieniu, które zostało dostarczone, natomiast przy tytule ograniczamy się jedynie do ogólnego wskazania, bez formułowania konkretnej propozycji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Rozumiem, dziękuję bardzo. Otrzymałem od pana mecenasa zestawienie propozycji poprawek i oczywiście po przedyskutowaniu ich z Wysoką Komisją, ze stroną rządową ja te poprawki przejmę, jeżeli taka będzie wola Wysokiej Komisji i pojawi się akceptacja ze strony rządu. Proszę państwa, art. 1… Bardzo proszę.

Poseł Anna Maria Siarkowska (Kukiz15):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mam pytania do legislatorów związane oczywiście z wypowiedzianymi uwagami. Czy zgłoszone zastrzeżenia oznaczają, że co do zasady te kwestie, które nie dotyczą stricte utworzenia MSWiA, np. kwestie związane z geoportalem, powinny być de facto przedmiotem odrębnej ustawy?

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Gdyby uznać, że pomiędzy tymi dwiema kwestiami nie zachodzi niewątpliwy związek, to wnioskodawcy powinni przedstawić dwa projekty ustaw. Jedna ustawa powinna dotyczyć zmian czysto terminologicznych – tak można je zakwalifikować – druga natomiast kwestii związanych z geoportalem i zmianami kompetencyjnymi. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mam pytanie dotyczące rady doradczej przy ministrze. Jak do tej pory to funkcjonowało? Czy ta rada istniała, czy to jest nowe ciało?

Jeżeli ta rada istnieje w tej chwili, to co się z nią stanie? Czy ona zostanie odwołana, rozwiązana? Jak to będzie wyglądało od strony formalnej?

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Nie ma już więcej pytań. Czy strona rządowa mogłaby odpowiedzieć na te, które padły?

Zastępca dyrektora departamentu MSWiA Marcin Wereszczyński:

Panie przewodniczący, oczywiście całość przepisów zawartych w tym projekcie jest ściśle związana. Pozostaje w związku z utworzeniem MSWiA przede wszystkim dlatego, że jeżeli chodzi o zestaw przepisów dotyczących infrastruktury informacji przestrzennej, kompetencje dotychczas przypisane ministrowi właściwemu do spraw administracji, którym dziś, obecnie pozostaje Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji, zostają przypisane ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji. Zatem następuje zmiana kompetencji ściśle związana z utworzeniem MSWiA. Chciałbym przypomnieć, że dotychczas dział administracji rządowej, administracja publiczna, pozostawał podporządkowany Ministrowi Administracji i Cyfryzacji i stąd ta zmiana, to przetasowanie między działami, jeżeli chodzi o kompetencje. W związku z tym całość spraw uregulowanych tym projektem pozostaje w związku z utworzeniem MSWiA. Nie widzimy zatem potrzeby – i ta potrzeba nie była chyba artykułowana podczas prac rządowych – jakiegoś podziału na dwie ustawy, na dwa projekty. To byłoby dość sztuczne, byłoby to mnożenie bytów, które nie znajduje uzasadnienia. Oczywiście są to pewne dwa kompleksy zagadnień, w różny sposób związane z utworzeniem MSWiA, ale tak czy inaczej, pozostające w ścisłym związku. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

A pytanie drugie pana posła Mojzesowicza?

Zastępca dyrektora departamentu MSWiA Marcin Wereszczyński:

Rada jest podmiotem tym samym, przy czym ze względu na zmianę jej podporządkowania, w tym wypadku ministrowi do spraw informatyzacji, zostanie zakończona jej kadencja i de facto powołani zostaną nowi członkowie rady. Natomiast sama rada z przydzielonym zakresem kompetencji, uprawnień pozostanie ciałem niezmienionym.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Przepraszam, kolega poseł przez wiele lat był członkiem mojej Komisji i przez to przekręciłem pana nazwisko – oczywiście chodziło mi o pana posła Meysztowicza. Kolega w poprzednich kadencjach Sejmu miał podobne nazwisko.

Proszę państwa, jeżeli chodzi o art. 1, to czy są uwagi? Jest poprawka zgłoszona na piśmie, bardzo proszę. Jest propozycja poprawki dotycząca tytułu? Bardzo proszę.

Poseł Grzegorz Raniewicz (PO):

Panie przewodniczący, zgodzę się z uwagą pani poseł, że w związku z tym, iż zawarte w projekcie kwestie dalece odbiegają jedynie od zmiany nazwy, to powinny one się znaleźć w oddzielnym projekcie. Trudno się nie przychylić do tego stwierdzenia. A skoro już ministerstwo stoi na stanowisku, aby to zawrzeć w jednej ustawie, to tytuł musi to odzwierciedlać. Jak najbardziej trzeba zmienić tytuł ustawy.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Czy jest propozycja poprawki? Czy jest propozycja odrzucenia tytułu ustawy?

Poseł Grzegorz Raniewicz (PO):

Tytuł powinien odzwierciedlać treść, ministerstwo powinno...

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Strona rządowa pozostaje przy wersji pierwotnej tytułu, tak? Tak zrozumiałem. Proszę jeszcze raz, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora departamentu MSWiA Marcin Wereszczyński:

Chciałem tylko zauważyć, nie wchodząc zbytnio w szczegóły, że to nie jest ustawa o zmianie nazwy ministerstwa czy ministra, tylko o zmianie niektórych ustaw w związku utworzeniem MSWiA, a ten związek może być i jest różnoraki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że nie ma żadnej konkretnej propozycji poprawki?

Poseł Grzegorz Raniewicz (PO):

Ja nie będę wyręczał ministerstwa.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tytułu w brzmieniu przedstawionym w projekcie? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

11 głosów za i 7 wstrzymujących.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Przy 11 głosach za i 7 wstrzymujących, przy braku przeciwnych, przyjęliśmy tytuł ustawy.

Przechodzimy do art. 1. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Poprawka dotycząca art. 1 zakłada generalnie nadanie nowego brzmienia art. 1, ale tak jak zdecydowana większość poprawek, które znalazły się w zestawieniu opracowanym przez BL, polega ona na zmianie sposobu wykazania tej nowelizacji. Przeważająca część nowelizacji polega na zmianie nazwy jednostki organizacyjnej poprzez uzupełnienie jej o wyrazy „i Administracji". Natomiast w sposób niekonsekwentny wnioskodawca podszedł do formułowania tych nazw. W niektórych miejscach proponuje, aby nadawać brzmienie poszczególnym przepisom, w innych zaś proponuje zastępować te wyrazy. W naszej ocenie, po pierwsze, należy dążyć do ujednolicenia tej techniki i aby zapewnić jednolitość w tym zakresie, proponujemy zdecydować się na technikę zastępowania wyrazów, ponieważ ona w większym stopniu wskazuje, jaka jest istota danej zmiany. Zarówno ta poprawka, jak i większość poprawek zawartych w przekazanym państwu zestawieniu – ja jeszcze będę omawiał poszczególne poprawki – właśnie tylko i wyłącznie na tym polega, tzn. proponujemy inną formułę, inną technikę wprowadzania tych zmian, nie ingerując w ich merytoryczną treść. Tak jak wskazałem, ogranicza się to do aspektu techniczno-legislacyjnego. To, co powiedziałem, odnosi się do poprawki do art. 1, natomiast mamy jeszcze jedną wątpliwość dotyczącą zmian przewidzianych w art. 1, tj. nowelizacji ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej, gdzie proponuje się nowelizację dwóch upoważnień do wydania rozporządzenia. Wnioskodawcy nie przewidują w projektowanej ustawie przepisu utrzymującego w mocy te rozporządzenia. Z naszej strony jest tylko pytanie, czy w związku z tym zakładają, że do czasu wejścia w życie tej ustawy nowe rozporządzenie zostanie wydane, czy jednak widzą potrzebę utrzymania w mocy tych dwóch rozporządzeń? W przypadku nowelizacji przepisów upoważniających w takim zakresie, w jakim zostało to przewidziane w ustawie, w naszej ocenie rozporządzenia te utracą moc, jeżeli nie zostaną utrzymane. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę stronę rządową o odniesienie się do poprawki dotyczącej art. 1.

Zastępca dyrektora departamentu MSWiA Marcin Wereszczyński:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, tak jak powiedział pan mecenas, poprawka ta nie wnosi niczego merytorycznie nowego, jest inną formą zapisu. Można powiedzieć, że taka uroda preferencji Rządowego Centrum Legislacji na ten projekt rządowy zapisów w tym trybie, w tej formie. Biuro Legislacyjne preferuje inny sposób zapisu i ja nie mam nic przeciwko temu, czyli nie mam nic przeciwko poprawce nr 1. Natomiast nie bardzo widzimy, jakie elementy zmiany w upoważnieniach miałyby przemawiać za utratą ich mocy, bo zmienia się tylko nazwa PIS MSW na PIS MSWiA. Nie jest to chyba ani zakres upoważnienia, ani rodzaj aktu, który ma być wydany, ani wytyczne, więc nie bardzo widzimy, z jakiego powodu te upoważnienia miałyby stracić moc.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Zmienia się treść przepisu upoważniającego do wydania rozporządzenia. Zasady techniki prawodawczej wskazują, że…

Zastępca dyrektora departamentu MSWiA Marcin Wereszczyński:

Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej, na które pan się powołuje, tylko trzy elementy, trzy rodzaje tych zmian wpływają na utratę mocy rozporządzenia, czyli zmiana rodzaju aktu, zmiana zakresu regulacji i zmiana wytycznych. W tym wypadku nie zmienia się żaden z tych elementów. Zmiana organu wydającego nie wpływa na utratę mocy, więc tutaj nie zmienia się żaden element. To jest § 32 Zasad techniki prawodawczej.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że rząd nie widzi przeciwwskazań, żeby można było przyjąć tę poprawkę BL w całości.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 1 wraz z poprawką przygotowaną przez BL? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Jednomyślnie przyjęliśmy?

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

15 głosów za, 1 wstrzymujący.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Przy jednym wstrzymującym przyjęliśmy art. 1, dziękuję bardzo.

Przechodzimy do art. 2, do którego również jest poprawka BL. Bardzo proszę.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Poprawka do art. 2 ma taki sam charakter jak ta poprawka, którą zaproponowaliśmy do art. 1. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę o przedstawienie stanowiska strony rządowej.

Zastępca dyrektora departamentu MSWiA Marcin Wereszczyński:

Takie samo stanowisko.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 2 wraz z poprawką BL? (16) Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0) Dziękuję.

Jednomyślnie przyjęliśmy art. 2.

Artykuł 3 – bardzo proszę.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Poprawka do art. 2 dotyczyła jedynie zmiany drugiej w tym artykule, w związku z tym państwo powinni jeszcze przyjąć cały artykuł wraz z przyjętą poprawką. Poprawka, którą państwo przegłosowali, dotyczyła części art. 2.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi do przyjęcia art. 2 wraz z przyjętą poprawką? Nie widzę zgłoszeń, dziękuję bardzo.

Teraz art. 3. Widzę, że jest poprawka do art. 3. Bardzo proszę.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Poprawka dotyczy nadania brzmienia całemu artykułowi i ma charakter jedynie techniczno-legislacyjny. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Jakie jest stanowisko strony rządowej?

Zastępca dyrektora departamentu MSWiA Marcin Wereszczyński:

Akceptujemy tę zmianę.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 3 wraz z poprawką BL? Bardzo dziękuję, przyjęliśmy art. 3.

Do art. 4 też jest poprawka BL. Bardzo proszę.

Legislator Przemysław Sadłoń:

W art. 4 proponowane przez wnioskodawców dodanie w art. 12 ust. 1 punktu 13 należy skorygować, ponieważ pkt 13 już w tym wyliczeniu się znajduje. W związku z tym proponujemy, aby dodawaną zmianę oznaczyć jako pkt 14. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Proszę o przedstawienie stanowiska strony rządowej.

Zastępca dyrektora departamentu MSWiA Marcin Wereszczyński:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 4 wraz z poprawką BL? Nie widzę zgłoszeń, dziękuję, przyjęliśmy art. 4.

Artykuł 5, bardzo proszę.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Jeżeli chodzi o poprawkę do art. 5, to odnosi się ona do zmiany pierwszej w tym artykule i ma charakter redakcyjny. Proponujemy, aby nie mówić o różnej liczbie i różnym przypadku, tylko o różnych liczbach i różnych przypadkach, ponieważ dotyczy to kilku wyrazów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Co na to strona rządowa?

Zastępca dyrektora departamentu MSWiA Marcin Wereszczyński:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Rozumiem, że jest również zgoda Komisji.

Artykuł 6… Jeszcze cały art. 5, bo była mowa jedynie o pkt 1. Czy są uwagi do całego art. 5? Nie widzę zgłoszeń, dziękuję, przyjęliśmy art. 5.

Artykuł 6, bardzo proszę.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Poprawka do art. 6 ma charakter techniczno-legislacyjny i polega na zmianie sposobu wprowadzenia tej zmiany. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Proszę o przedstawienie stanowiska strony rządowej.

Zastępca dyrektora departamentu MSWiA Marcin Wereszczyński:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Czy są uwagi ze strony Komisji? Nie widzę zgłoszeń, przyjęliśmy art. 6.

Przechodzimy do art. 7.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Poprawka do art. 7 także ma charakter techniczno-legislacyjny. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Jakie jest stanowisko strony rządowej?

Zastępca dyrektora departamentu MSWiA Marcin Wereszczyński:

Tak samo jak poprzednio.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Nie ma uwag ze strony Komisji, więc rozumiem, że przyjęliśmy art. 7.

Artykuł 8.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Poprawka do art. 8 ma charakter techniczno-legislacyjny. Oprócz innego sposobu wprowadzenia tej zmiany korekcie została poddana także formuła, ponieważ wnioskodawcy wskazali, że te wyrazy zostały użyte w ustawie w różnych przypadkach. Zamieniane wyrazy w ustawie występują w takim samym przypadku, więc ta formuła musiała zostać zmieniona. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Jakie jest stanowisko strony rządowej?

Zastępca dyrektora departamentu MSWiA Marcin Wereszczyński:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Nikt nie zgłasza uwag, więc rozumiem, że przyjęliśmy cały art. 8. Do art. 8 jest jeszcze poprawka z mojej strony, ja przejąłem tę poprawkę. Bardzo proszę stronę rządową o dwa słowa wprowadzenia.

Dyrektor Departamentu Prawnego Ministerstwa Cyfryzacji Aleksandra Ostapiuk:

Ostapiuk Aleksandra, Ministerstwo Cyfryzacji, dyrektor Departamentu Prawnego. Szanowni państwo, prosilibyśmy o uwzględnienie w projekcie ustawy, o dodanie nowelizacji ustawy – Prawo telekomunikacyjne, a także w dalszej kolejności ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych. Jeżeli chodzi o Prawo telekomunikacyjne, prosilibyśmy o rozważenie możliwości dodania do ustawy nowelizacji, która uchyli art. 100 ustawy – Prawo telekomunikacyjne i która trochę w inny sposób sformułuje w art. 183 samo upoważnienie do wydania rozporządzenia określającego wysokość opłaty telekomunikacyjnej oraz da inny mechanizm ogłaszania tego wskaźnika. Dlaczego proponujemy uchylenie art. 100? Generalnie art. 100 mówi o możliwości udzielenia z budżetu państwa dotacji, mówiąc obrazowo, na rzecz sfinansowania dla szkół, bibliotek, placówek szkolnych infrastruktury w zakresie dostępu do internetu szerokopasmowego. Proponujemy uchylenie tego artykułu w związku z tym, że dzisiaj w rozporządzeniach dotyczących konkursów, projektów finansowanych ze środków Unii Europejskiej po pierwsze podnieśliśmy przepływność internetu do 100 mB/s. W związku z tym pieniądze, które są zabudżetowane i które ewentualnie będą zaplanowane w budżecie na następny rok, zazwyczaj były, będą niewielkie. Praktyka jest taka, że w konkursach, które były organizowane z art. 100, my nie mogliśmy dać wszystkim dotacji w takiej wysokości, jaką zgłaszali beneficjenci tej dotacji. W tym roku mieliśmy, zdaje się, 2 mln wniosków na około 14 mln zł, więc te kwoty były dość marginalne. Wydaje nam się, że dostęp do internetu dla szkół będzie można zrealizować z programów finansowanych ze środków unijnych, te konkursy są już ogłoszone. Przepływność internetu dla szkół jest tam podniesiona do 100 mB/s i te mechanizmy, które są w tych rozporządzeniach i w tych konkursach unijnych, wydają się nam bardziej efektywne dla szkół. W związku z tym proponujemy uchylenie art. 100 Prawa telekomunikacyjnego, żeby nie dublować tych dwóch mechanizmów, żeby szkoły nakierowały się na konkursy z POPC.

Natomiast jeżeli chodzi o opłatę telekomunikacyjną, to proponowalibyśmy troszeczkę inny mechanizm obliczania wysokości tej opłaty. Aktualnie obowiązuje rozporządzenie, które stanowi dość skomplikowany wzór do obliczenia opłaty telekomunikacyjnej, i potem to rozporządzenie, które pokazuje wskaźnik służący do wyliczenia tej opłaty, corocznie jest nowelizowane. Proponowalibyśmy troszeczkę inny mechanizm, rozporządzenie by pozostało, natomiast chcielibyśmy ogłaszać w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski” do 15 grudnia każdego roku komunikat o wysokości wskaźnika tej opłaty. Czyli wskaźnik jako taki do obliczenia kwoty opłaty telekomunikacyjnej by pozostał, natomiast zmieniłby się trochę mechanizm, nie musielibyśmy co roku wydawać rozporządzenia dotyczącego wyliczenia wysokości opłaty telekomunikacyjnej, tylko publikowalibyśmy to corocznie w obwieszczeniu. Proponujemy dołączenie tej ustawy, choć mamy świadomość, że może rzeczywiście nie do końca ta propozycja mieści się w zakresie objętym nowelizacją, natomiast mamy końcówkę roku budżetowego i chcielibyśmy, żeby te pieniądze w budżecie państwa, które ewentualnie byłyby przezna-

czone na część przypadającą na dotacje z art. 100, mogły być już zagospodarowane przez ministra cyfryzacji w innym miejscu. W związku z tym zależałoby nam na tym, żeby ta część ustawy została uchwalona jak najszybciej. My nie mamy aktualnie otwartego projektu żadnej nowelizacji Prawa telekomunikacyjnego, stąd taka propozycja poprawki.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Bardzo proszę, czy ze strony BL są jakieś uwagi dotyczące poprawki? Proszę.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Dziękuję. W pierwszym rzędzie uwaga ogólna dotycząca zakresu zgłaszanej poprawki. Zgłoszenie poprawki, która dotyczy kwestii w żaden sposób niezwiązanych z pierwotnym przedłożeniem, może budzić wątpliwości, choćby w kontekście procedury trzech czytań. Drugim aspektem jest ta rzecz, o której mówiłem na wstępie, tzn. w sytuacji uzupełnienia projektowanej ustawy o nowelizację Prawa telekomunikacyjnego tytuł ustawy znowu nie jest adekwatny z treścią projektowanej ustawy. O ile na samym początku pan dyrektor próbował wykazać ten związek i ta kwestia może być elementem argumentacyjnym, to w tym przypadku chyba nie powinno być wątpliwości, że zmiany w Prawie telekomunikacyjnym z utworzeniem MSWiA związku, już nawet nie mówię wyraźnego, ale żadnego nie mają. I z tym państwa zostawiam. Konsekwencją przyjęcia tej poprawki powinna być zmiana tytułu projektowanej ustawy. To jest uwaga ogólna.

Natomiast w odniesieniu do treści zaproponowanej poprawki chcielibyśmy tylko zauważyć, że konsekwencją uchylenia art. 100 w Prawie telekomunikacyjnym powinna być także odpowiednia korekta w art. 81 tej ustawy, ponieważ w ust. 5, w części kończącej wyliczenie, znajduje się odesłanie do art. 100. Zatem poza uchyleniem art. 100 poprawka powinna objąć swoją treścią także skreślenie wyrazów „z uwzględnieniem art. 100" w art. 81 w ust. 5 w części kończącej wyliczenie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że co do zawartości merytorycznej poprawki BL nie zgłasza uwag?

Legislator Przemysław Sadłoń:

To jest poprawka o charakterze merytorycznym, więc w tym zakresie my się nie wypowiadamy, natomiast odnosimy się do kwestii bardziej formalnej. Natomiast ta druga szczegółowa uwaga dotyczy samej treści i jest to uwaga legislacyjna. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę bardzo, pan poseł Raniewicz.

Poseł Grzegorz Raniewicz (PO):

Panie przewodniczący, znowu dochodzimy do sedna sprawy. Ta zmiana jest zbyt daleko idąca, wychodzi poza zakres pierwszego czytania. Takich rzeczy nie można robić. Pamiętam, co zawsze mówił pan poseł Zieliński, kiedy przez ostatnie 8 lat były próby jakichś drobnych zmian, które wchodziły w zakres różnych ustaw, nie mówiąc już o tym, że tutaj mamy do czynienia z zupełnie inną ustawa. Kwestia ta nie została poddana ocenie regulacji skutków. Mamy wyraźnie napisane: „Projekt regulacji ma na celu uaktualnienie nazw jednostek podległych wcześniej Ministrowi Spraw Wewnętrznych, a obecnie Ministrowi Spraw Wewnętrznych i Administracji" itd. O ile do tej pory popieraliśmy projekt ustawy, to teraz w żadnym wypadku nie może być zgody na tak ewidentne obchodzenie prawa, stąd gorąca prośba do ministerstwa, żeby się z tego wycofało. Pani dyrektor powiedziała, że nie ma w tej chwili w Sejmie projektu ustawy telekomunikacyjnej, do którego moglibyście to wrzucić. Przepraszam bardzo, ale mieliście cały rok na to, żeby o tym pomyśleć, a przypominacie sobie o tym w listopadzie. W takim razie proszę rozszerzyć ustawę budżetową czy każdą inną ustawę. Może ustawę o ochronie zdrowia należy rozszerzyć i tam to wrzucić, może Kodeks karny należy rozszerzyć i tam to wrzucić? Do każdej innej ustawy może pani wrzucić poprawki, które w tym momencie są potrzebne ministerstwu. W żadnym wypadku – to jest psucie prawa, to jest zła legislacja.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Nie, nie, to już było nadużycie ze strony pana posła, było Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji i w związku z utworzeniem Ministerstwa Administracji i Spraw Wewnętrznych ta cyfryzacja odeszła. Ale rozumiem pana intencje, jeżeli chodzi o sam fakt rozszerzenia projektowanej nowelizacji. Proszę państwa, jesteśmy w trakcie pierwszego czytania, rozpatrujemy ten projekt ustawy i na etapie drugiego czytania – nie mylę się, panie mecenasie? – zarówno te uwagi… Proszę państwa, to nie jest tak, że swoje uwagi pan mecenas wypowiada w powietrze. Wszystkie idą do protokołu i ja to bardzo wyraźnie odnotowałem, tylko nie będę modyfikował tytułu ustawy bez gruntownego przemyślenia i uzgodnienia z rządem, nie jestem autorem projektu ustawy. Została zgłoszona przez pana mecenasa ogólna uwaga co do tytułu. Może mogłoby być: o utworzeniu Ministerstwa Administracji i Spraw Wewnętrznych oraz niektórych innych ustaw? Ale nie ma takiej potrzeby, żebyśmy na gorąco to modyfikowali, bo nie nagli nas czas, żebyśmy tej modyfikacji w ten sposób dokonywali. Możemy zrobić to spokojnie w drugim czytaniu. Ja będę porozumiewał się z panem ministrem spraw wewnętrznych i administracji w sprawie tej uwagi ogólnej, którą pan mecenas przedstawił, że tytuł może nie odzwierciedlać precyzyjnie tejże nowelizacji, tym bardziej po tej zmianie. Po drugie, jeżeli tą zmianą porządkujemy prace poszczególnych ministerstw, to chyba nie ma tu żadnego nadużycia, żebyśmy po powstaniu Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, wydzieleniu Ministerstwa Cyfryzacji, mogli dokonać tego uporządkowania. Pan poseł oczywiście przesadza, mówiąc o ustawie o zdrowiu czy innych ustawach. Jest w tym daleko idąca przesada. Chciałbym przede wszystkim zapytać jeszcze raz, czy do treści poprawki, o której mówiła pani dyrektor, są uwagi? Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Anna Maria Siarkowska (Kukiz15):

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, chciałabym się przychylić do tego stanowiska, że jednak treść merytoryczna tej poprawki po prostu wychodzi poza zakres tej ustawy, nawet w pierwotnym brzmieniu. Wobec tego wydaje się to niezasadne, żeby przyjmować poprawkę, która idzie w zupełnie innym kierunku niż ustawa. A zatem wydaje mi się, że tej poprawki na tym etapie nie powinniśmy przyjąć, chyba że… Nawet nie wiem, czy sama zmiana tytułu ustawy w tym momencie rozwiązałaby problem, w sytuacji kiedy poprawki wychodzą zupełnie poza zakres tego, co na początku trafiło do Sejmu. Prosiłabym BL o odpowiedź na pytanie, czy rzeczywiście zmiana tytułu, który nie dotyczy samego pierwotnego projektu ustawy, tylko przyjmowania dodatkowych poprawek, idących jeszcze dalej, jest zgodna z technikami prawodawczymi? A zatem czy zmiana tytułu rozwiąże wszystkie problemy?

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Nie, nie, nie poprawek idących dalej, bo z mojej strony jest tylko ta jedna poprawka, a wszystkie pozostałe są ze strony Biura Legislacyjnego i mają charakter doprecyzowujący. Przypomnę, że ze strony pań i panów posłów nie wpłynęła żadna poprawka. Wpłynęła ta jedna poprawka ode mnie, a wszystkie pozostałe to poprawki BL. Ja tę jedną poprawkę zgłosiłem, a wcześniej nikt z państwa żadnej poprawki nie zgłosił i żadnej poprawki poselskiej do tej pory nie przyjęliśmy. Ta jest pierwsza poprawka poselska, nad którą dyskutujemy, do tej pory żadna nie została przyjęta. Bardzo proszę, pan poseł Kaleta.

Poseł Piotr Kaleta (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, mam pytanie pragmatyczne, bo czepiamy się tak na dobrą sprawę szczegółów. Ja nie oceniam, czy pan poseł ma rację, czy nie, bo być może tak jest, może ta kwestia budzić wątpliwości, kontrowersje, ale czy tak nie jest po prostu praktyczniej? Nie podchodzimy do legislacji, do nowelizacji ustawy zupełnie…, tylko troszeczkę może tylnymi drzwiami wprowadzamy coś, co i tak przyjąć by należało, czyli pomijamy coś, co wydłużyłoby tę kwestię, a przy okazji szybko, sprawnie robimy coś, co zrobić należy. To jest tylko moja uwaga, bo my możemy się spierać o ideę, ale czy nie należy mimo wszystko, mając taką możliwość, podjąć decyzję, żeby skrócić proces legislacji, który i tak byłby do przeprowadzenia?

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Anna Maria Siarkowska (Kukiz15):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Chciałam się odnieść do słów mojego przedmówcy. Panie pośle, ja sobie przypominam, że na początku kadencji, kiedy procedowaliśmy, zdaje się, ustawę o służbie cywilnej czy jakąś inną ustawę, kiedy ja składałam daną poprawkę, to poinformowano mnie, że ona absolutnie nie może być przyjęta, ponieważ wykracza poza zakres nowelizacji. W związku z tym zgłoszona przeze mnie wtedy poprawka musiałaby być elementem następnej nowelizacji, następnego projektu zmiany ustawy, dlatego że gdyby to ktoś ewentualnie zaskarżył, to zostałoby to podważone przez Trybynał Konstytucyjny. Wobec tego to nie jest chyba tak, że możemy sobie sami decydować o tym, czy przyjmiemy poprawkę, czy rozszerzymy zakres, czy nie, czyli pojawia się pytanie o dalsze konsekwencje. Jak mówię, ta kwestia była przedmiotem dyskusji podczas prac naszej Komisji i taki stosunek do poprawek rozszerzających był prezentowany. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

To prawda, zaświadczam, że taka sytuacja miała miejsce, z jedną malutką różnicą, że w tej chwili porządkujemy między MC a MSWiA podział kompetencji i zadań, a wówczas ta poprawka wnosiła istotną zmianę merytoryczną do projektowanej nowelizacji. Pani poseł zgłaszała poprawkę merytoryczną, a tutaj, w związku z utworzeniem MSWiA, mamy porządkowanie zadań między tymi dwoma ministerstwami. Pan przewodniczący, bardzo proszę.

Poseł Zbigniew Sosnowski (PSL):

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, dostojni goście, mam bardzo konkretne pytanie do panów legislatorów. Czy ta poprawka wykracza czy nie wykracza poza zakres legislacji? To będzie odpowiedź na wątpliwości pani poseł, jak myślę.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Jeszcze pan poseł Raniewicz prosił o głos, bardzo proszę.

Poseł Grzegorz Raniewicz (PO):

To będzie głos raczej polemiczny. Dlaczego nie należy tego robić? Każda ustawa podlega procesowi konsultacji i również ta ustawa podlegała, a w tym momencie proponowane są zmiany, które nie podlegały procesowi konsultacji. W ocenie skutków regulacji czytamy np. o wpływie na rynek pracy, że regulacja nie ma wpływu na rynek pracy, ale niestety zmiana, którą wprowadza ta poprawka, już będzie miała wpływ na rynek pracy, bo dotyczy również środków budżetowych, a to zawsze ma wpływ na rynek pracy. Wpływ na konkurencyjność gospodarki – pierwotna nowelizacja nie miała wpływu na konkurencyjność gospodarki, a teraz mamy zmianę opłat, która ma wpływ na konkurencyjność gospodarki i na przedsiębiorstwa działające w danym sektorze. Nie należy tego robić, gdyż nie mamy pełnej wiedzy. My dzisiaj nie możemy w spokoju sumienia zagłosować za lub przeciw, bo my nie mamy pełnej wiedzy o tym, jakie zmiany de facto zostaną przeprowadzone po przyjęciu tej poprawki. I na tym polega problem. Mógłbym spokojnie oddać głos, niezależnie od tego, czy rząd jest taki, czy inny, ale muszę wiedzieć, za czym głosuję. My dzisiaj nie wiemy, za czym głosujemy.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Pani dyrektor, prosiłbym o jeszcze dwa słowa wyjaśnienia na temat tej zmiany opłat.

Dyrektor departamentu MC Aleksandra Ostapiuk:

Szanowni państwo, my nie proponujemy zmiany opłaty, dlatego że ustawa ustanawia maksymalny wskaźnik, tj. 0,05%, i absolutnie nie proponujemy zmiany wysokości opłaty czy sposobu wyliczenia. My proponujemy inną metodę legislacyjną dojścia do tej samej wartości. Dzisiaj bowiem jest tak, że wzór opłaty jest określony w rozporządzeniu i przepis mówi, że również w tym samym rozporządzeniu musimy określić wartość końcową wynikającą z wyliczenia pod tym wzorem. Natomiast my chcemy zaproponować, żeby wzór nadal pozostał w rozporządzeniu, a wyliczenie urzędowe nie byłoby publikowane

za każdym razem, corocznie, poprzez nowelizację rozporządzenia, tylko żeby było publikowane w „Monitorze Polskim" w drodze obwieszczenia. Wzór będzie obowiązywał ministra cyfryzacji, on do tego wzoru podstawi dane, które są zadekretowane zgodnie z obowiązującym dziś rozporządzeniem, i w tym zakresie zmian MC nie planuje. Planuje natomiast jedynie zmiany metody dojścia do tego wyliczenia, żeby wyliczenie z wzoru nie polegało na corocznej nowelizacji rozporządzenia, tylko żeby można było wydać obwieszczenie, dlatego że otwieranie corocznie czy co dwa lata procesu legislacyjnego na nowelizację tego rozporządzenia jest po prostu czasochłonne i wydaje się nam mało ekonomiczne, skoro wzór jest określony w rozporządzeniu. W rozporządzeniu są również określone zmienne, które do tego wzoru musimy podstawić. Zatem zmiana tego mechanizmu dotyczy tylko metody. Dzisiaj wartość wynikającą z wzoru – a ten wskaźnik nie może być wyższy niż 0,05% – chcemy publikować po prostu w Dzienniku Urzędowym „Monitor Polski". I nie odnosimy się ani nie proponujemy absolutnie państwu zmiany sposobu wyliczenia opłaty, dlatego że nie ma takiej potrzeby, jest tylko potrzeba uelastycznienia metody, ułatwienia, dlatego że uznaliśmy, iż ta metoda jest po prostu trudna do wykonania i dla każdej ze stron wiąże się z nowelizacją rozporządzenia. Dzisiejsze rozporządzenie wygląda tak, że dodajemy § 3, 3a, dzisiaj już mamy § 3k, i ten wskaźnik się zmienia tylko w zależności od roku. Startowaliśmy w 2005 r. od § 3, który mówił, że wskaźnik wynosi 0,0331%, i potem każdego roku to rozporządzenie było nowelizowane poprzez dodanie § 3a, 3b, 3c, 3d, aż do 3k. A ten paragraf mówi jedno: wysokość wskaźnika w 2016 r. wynosi 0,05% i jest to wskaźnik stały od 2009 r., a pojawił się już w 2006 r.; wyjątkowo w 2008 r. wyniósł 0,0329%. To jest cały czas wartość stała, wynikająca z ustawy, wynosząca maksymalnie 0,05%, więc wydaje się nam, że tu nie ma merytorycznej zmiany, tylko jest zmiana techniki.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeszcze pan przewodniczący Sosnowski zadawał pytanie i chyba byłoby na tyle. Proszę bardzo.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Trudno nam jednoznacznie wskazać, na ile ta zmiana mieści się w pierwotnym przedłożeniu. Myślę, że wnioskodawca może w sposób pełniejszy udzielić odpowiedzi na to pytanie. W naszej ocenie zmiany dotyczące dwóch kwestii w Prawie telekomunikacyjnym z tym pierwotnym celem, który wnioskodawca wskazał w uzasadnieniu do projektowanej ustawy, nie pozostają w ścisłym związku. Tak to określę.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 8 wraz z zaproponowaną poprawką? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

10 głosów za, 6 przeciw i 1 wstrzymujący.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Artykuł 9… Proszę.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Chciałbym dopytać o jedną rzecz. Czy mamy rozumieć, że przyjęcie tej poprawki oznacza też zgodę na uzupełnienie o ten jeden techniczny element, na który wskazywałem, tj. skreślenie odpowiednich wyrazów w art. 81?

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

To będzie ostatnia zmiana, na samym końcu, prawda?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Nie, nie o tym mówię. Uchylenie art. 100 w ustawie – Prawo telekomunikacyjne wymaga w ocenie BL korekty w art. 81 tej ustawy. To jest techniczna konsekwencja uchylenia art.

100, a w propozycji poprawki nie ma skreślenia tych trzech wyrazów, o których wspominałem.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Czyli nie będzie już konieczności dodawania kolejnego artykułu, tylko będzie to konsekwencja techniczna? Rozumiem.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Nie, nie. Czym innym jest, panie przewodniczący – bo nie wiem, czy o tym pan mówi – poprawka dotycząca dodania art. 23a, która ma związek z przyjęciem tej poprawki, którą państwo przed chwilą rozpatrywali, a czym innym jest techniczne uzupełnienie poprawki pierwszej o zmianę, która by się znalazła przed zmianą pierwszą, tj. przed zmianą polegającą na uchyleniu art. 100. Brzmiałaby ona następująco: W art. 81 w ust. 5 w części wspólnej kończącej wyliczenie skreśla się wyrazy „z uwzględnieniem art. 100.”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Widzę, że jest zgoda ze strony pani dyrektor, więc oczywiście jak najbardziej.

Jesteśmy teraz przy art. 9 i do art. 9 jest poprawka BL.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Poprawka ma charakter techniczno-legislacyjny; jest to inny sposób ujęcia tej zmiany. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Jest zgoda ze strony rządu na taką poprawkę. Czy jest sprzeciw ze strony Komisji? Nie ma, zatem przyjęliśmy art. 9 wraz z poprawką.

Artykuł 10. Do art. 10 nie ma poprawek. Rozumiem, że jest zgoda na przyjęcie takiego brzmienia art. 10.

Do art. 11 jest poprawka Biura Legislacyjnego, proszę bardzo.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Jest to poprawka o charakterze redakcyjnym.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Rząd nie ma uwag, więc rozumiem, że przyjęliśmy art. 11 wraz z poprawką BL.

Do art. 12 również jest poprawka. Bardzo proszę panią dyrektor o wprowadzenie. Nie, przepraszam, do art. 12 jest poprawka BL. Bardzo proszę.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Do art. 12 są z naszej strony przewidziane poprawki, które zostały ujęte w dwóch punktach tego zestawienia. Pierwsze, zawarte w pkt 11, generalnie mają charakter techniczno-legislacyjny i zmierzają do osiągnięcia tego celu, o którym mówiłem na samym początku. Poprawki dotyczące art. 12, odnoszące się do art. 19 nowelizowanej w tym artykule ustawy, zostały zawarte natomiast w pkt 12 zestawienia poprawek. Chciałbym też jeszcze zaznaczyć, że chcemy się wycofać z poprawki, która jest zawarta w lit. a) i d) właśnie w pkt 12. Podsumowując, poprawki do art. 12 proponujemy głosować w dwóch blokach. Pierwszy blok to są te poprawki, które są zawarte w pkt 11 zestawienia. Natomiast drugi blok, po tej uwadze, o której wspomniałem, stanowiłyby dwie poprawki zawarte w lit. b) i c) – i to jest pkt 12 zestawienia.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Czy strona rządowa ma uwagi?

Zastępca dyrektora departamentu MSWiA Marcin Wereszczyński:

Nie mam uwag, poza jedną. Wydaje się, że w lit. a) – jeżeli chodzi o art. 22 ust. 1 i tę wyliczankę punktów ustawy o infrastrukturze informacji przestrzennej – został błędnie wskazany ust. 4, ponieważ odnosi się to do kompetencji Głównego Geodety Kraju, zapewniającego obsługę administracyjną prac rady. Ten ust. 4 powinien być w lit. b), gdzie wyrazy „Główny Geodeta Kraju” zastępuje się wyrazami „minister właściwy do spraw informatyzacji”.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę, pani dyrektor.

Dyrektor departamentu MC Aleksandra Ostapiuk:

Jeśli można, to chciałabym jeszcze poddać pod rozwagę Wysokiej Komisji wprowadzenie tej zmiany metody legislacyjnej, dlatego że § 87 Zasad techniki prawodawczej mówi, że dopuszczalna jest zmiana taka, żeby wyrazy zamieniać na wyrazy, jeżeli sprzyja to wyrażeniu intencji prawodawcy w sposób zrozumiały dla adresatów. Nam się wydaje, że ta metoda zmiany zaprojektowana w art. 12 ustawy, gdzie mamy wprost wskazane przepisy, z przytoczeniem pełnego brzmienia tych przepisów, jest jednak korzystniejsza. Ust. 4 przywołany przez pana dyrektora trochę o tym świadczy, dlatego że z jednej strony mamy tu przeniesienie kompetencji ministra właściwego do spraw administracji publicznej na rzecz ministra właściwego do spraw informatyzacji, a z drugiej strony mamy troszeczkę inaczej uregulowaną kompetencję pomiędzy Głównym Geodetą Kraju a ministrem właściwym do spraw informatyzacji. Wydaje się nam, że warto się zastanowić jednak nad pozostaniem przy tej metodzie zmian przepisów wprost przytaczających pełne brzmienie, dlatego że ta materia jest dość trudna i zależy nam na tym, żeby wyartykułować ją maksymalnie precyzyjnie. Pod rozwagę Komisji poddaję to, czy moglibyśmy w tym momencie pozostać przy metodzie zmiany wszystkich przepisów po kolei, wpisując ministra właściwego do spraw informatyzacji w te miejsca, które są zaproponowane, ewentualnie zmieniając też Głównego Geodetę Kraju na ministra właściwego do spraw informatyzacji.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Rozumiem. W takim razie proponuję, żebyśmy głosowali art. 12 punktami. Pkt 1 – art. 6 otrzymuje brzmienie i po kolei, tak? Wtedy będziemy mieli pewność, że w żadnym punkcie nie będzie wątpliwości, jaka była intencja i ze strony BL, i ze strony ministerstwa. Chyba że nie ma sprzeciwu Komisji wobec tego, żeby pozostać przy obecnej wersji. Proszę, panie pośle.

Poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Ja mam jeszcze pytanie, bo przed głosowaniem chciałbym się upewnić. Zgodnie z nowelizacją członkowie służby cywilnej, którzy są obecnie zatrudnieni, przechodzą, po prostu zmieniają tylko miejsce pracy. Natomiast rada w całości jest wymieniana. W związku z tym mam pytanie dotyczące rady, czy jej członkowie otrzymują jakieś wynagrodzenie w związku z zasiadaniem w tej radzie? Jest to bowiem jakby powielenie tego, o czym mówiliśmy, że przy okazji zmiany ustawy, która miała tak na dobrą sprawę na celu tylko zmianę nazwy ze względu na podział kompetencji między dwa ministerstwa, przy okazji wymieniamy całą radę. Jakie były tego powody, skoro pracownicy przechodzą bez problemu z jednego miejsca w drugie, a radę kasujemy i powołujemy na nowo?

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Bardzo proszę, pani dyrektor.

Dyrektor departamentu MC Aleksandra Ostapiuk:

Zgodnie z przedstawionym projektem i regulacją w art. 20 rzeczywiście jest tak, że członkowie korpusu służby cywilnej zatrudnieni w urzędzie obsługującym Głównego Geodetę Kraju i jedna osoba, członek korpusu służby cywilnej zatrudniony dzisiaj w Ministerstwie Infrastruktury, przejdą do Ministerstwa Cyfryzacji z mocy przepisów tej ustawy. Natomiast jeżeli chodzi o radę, to przepis art. 17 stanowi wprost, że z dniem 1 stycznia 2017 r. wygaśnie członkostwo osób powołanych do Rady Infrastruktury Informacji Przestrzennej i do 15 stycznia minister właściwy do spraw informatyzacji powoła nowych członków tej rady. To jest organ opiniodawczo-doradczy. W związku z tym, że dzisiaj rada działa przy ministrze właściwym do spraw administracji publicznej, minister właściwy do spraw informatyzacji uznał, że chciałby mieć prawo powołania członków rady zgodnie z nowym systemowym uregulowaniem infrastruktury informacji przestrzennej. Dlatego prowadzenie geoportalu przechodzi również do ministra właściwego do spraw informatyzacji od Głównego Geodety Kraju i zmieniać się będą troszeczkę zasady udostępniania wszystkich danych o infrastrukturze przestrzennej w zakresie geoportalu.

Istniejąca jeszcze obecnie rada doradzała innemu organowi, który był właściwy w tej sprawie, i te przepisy z naszego punktu widzenia nie budziły wątpliwości jako przepisy dostosowujące, kończące pracę tych ludzi w radzie.

Natomiast jeżeli chodzi o pytanie dotyczące wynagrodzenia, to rzeczywiście dzisiaj rozporządzenie gwarantuje członkom rady wynagrodzenie. Jest to kwota stanowiąca 35% kwoty bazowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe, ustalana corocznie w ustawie budżetowej, i za zasiadanie w tej radzie jej członkowie takiego rodzaju wynagrodzenie pobierali.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Zapytałem państwa o to, czy są jeszcze uwagi, bo być może jest konsensus co do tego, i było tylko pytanie pana posła dotyczące rady. Ale rozumiem, że poprawek co do zawartości…

Poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Chodziło mi o informację. To troszeczkę nie jest zgodne z tą pierwszą wypowiedzią, dlatego że zostało powiedziane, iż ta rada będzie miała te same zadania i będzie się zajmować tym samym. W związku z tym z jednej strony mówi się, że będzie miała te same obowiązki i będzie wykonywała to samo, a z drugiej strony, że będzie podlegała pod innego ministra, więc trzeba ją wymienić. Jest to kolejny przykład na to, że przy okazji zmian robi się kadrowe ruchy, które są już na porządku dziennym przy procedowaniu wszystkich ustaw, z którymi mamy ostatnio do czynienia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Odnosząc się do uwagi pana dyrektora, chcemy wskazać, że jest ona zasadna. Rzeczywiście odesłanie do art. 22 ust. 4 powinno znaleźć się w tej części, która odnosi się do zastąpienia wyrazów „Główny Geodeta Kraju”.

Natomiast co do tej bardziej generalnej uwagi to jest tak, że ja na samym początku wskazywałem, iż zastosowanie takiej techniki legislacyjnej, z jakiej skorzystali wnioskodawcy, nie jest błędem, tylko wnioskodawcy zrobili to w niekonsekwentny sposób. Zasady techniki prawodawczej dopuszczają zmianę przepisów poprzez nadanie nowego brzmienia przepisowi bądź poprzez punktowe zmiany polegające na skreśleniu wyrazów bądź zastąpieniu jakichś wyrazów innymi. Zarówno jedna metoda, jak i druga jest dopuszczalna, natomiast wydaje się, że w sytuacjach analogicznych powinno się korzystać z jednej metody, tzn. trudno wskazać kryterium, które przyjęli wnioskodawcy, raz stosując nadanie przepisom pełnego brzmienia, a innym razem zastępując określone wyrazy. Nasze poprawki zmierzały do tego, żeby na jakiś model się zdecydować – w uproszczeniu pewnym nazywam te techniki modelami – i konsekwentnie stosować go w projektowanej ustawie.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Świat się staje coraz trudniejszy, bo coraz więcej ludzi kończy prawo. Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora departamentu MSWiA Marcin Wereszczyński:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, tylko jedno zdanie. Właściwie to, co mówiła pani dyrektor i pan mecenas, da się chyba pogodzić, bo oboje państwo mówicie o tym samym. Dotychczasowe przepisy są przepisami bardzo prostymi, jest to prosta legislacja zmieniająca w istocie tylko nazwy i to może być załatwione właśnie tą inną techniką, proponowaną przez BL. W odróżnieniu jednak od art. 12, który prócz zmiany samego nazewnictwa zawiera coś więcej, czyli zmianę kompetencji i właściwości organów. Stąd też dla czytelności tych przepisów chyba lepiej byłoby zachować całe ich brzmienie, tak żeby były one po prostu widoczne dla odbiorcy, dla czytelnika. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Rozumiem, że to ministerstwa będą z tego korzystać i to państwa departamenty będą pracować na tych przepisach. Stąd moja prośba i pytanie, jeszcze zanim

pan poseł Meysztowicz zadał swoje, czy byłaby zgoda na zachowanie tej konsekwencji, którą państwo zaproponowaliście. Jeśli nie będzie sprzeciwu, to zostawimy to w takiej formie, przy tych różnicach, które zostały wyartykułowane i o których mówił pan mecenas, bo to jednak nie my w Sejmie, tylko państwo w ministerstwie, w swoich departamentach będziecie na tych dokumentach pracować. Nie widzę sprzeciwu, rozumiem, że art. 12 mógłby być… Przepraszam, bo pan mecenas mówił o pewnej konsekwencji? Przepraszam, nie zdążyłem tego zapamiętać. Jeżeli byśmy przyjęli art. 12, to byłaby też konsekwencja w postaci zmiany przepisów późniejszych. Nie, przepraszam, już sam się po prostu w tym zagrzebałem. Dobrze, czyli przyjęliśmy art. 12 w wersji przedłożenia i teraz mamy art. 12a wraz z propozycją poprawki. Bardzo proszę, pani dyrektor.

Dyrektor departamentu MC Aleksandra Ostapiuk:

Szanowni państwo, propozycja poprawki do ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych. Mając na uwadze poprzednią dyskusję na temat poprawki dotyczącej ustawy – Prawo telekomunikacyjne, chciałabym wyjaśnić, że tutaj tak naprawdę nie ma… normatywnej. Ustawa zmieniająca ustawę o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych była jakiś czas temu procedowana w Sejmie i przeszła ona dość znaczne przeobrażenia. Zarówno na etapie prac Komisji, jak i w trakcie drugiego czytania zostały zgłoszone liczne poprawki i po złożeniu oraz bardzo uważnym przeczytaniu całości tekstu ustawy zauważyliśmy kilka usterek w zakresie niekonsekwencji dotyczących odesłań. Ponieważ przepisy, które są dołączone w zakresie poprawki i dodania art. 12a, są ograniczone tylko i wyłącznie do poprawienia i uspójnienia odesłań w zakresie wewnętrznych przepisów tej ustawy, wydaje nam się, że z uwagi na to, jakiej materii te przepisy dotyczą, warto by było postawić na maksymalną spójność dla odbiorców tych przepisów. A dotyczą one w dużej części procesu budowlanego, koordynacji robót budowlanych, więc kwestii bardzo skomplikowanych. Przeanalizowaliśmy te odesłania i uznaliśmy, że pewne niekonsekwencje techniczno-legislacyjne mogą rzutować na różny odbiór tych przepisów przez strony, do których są one adresowane. W związku z tym proponowalibyśmy tylko i wyłącznie korekty techniczno-legislacyjne polegające na zmianie odesłań. Dla przykładu: jeżeli mówimy o odesłaniu w poprawce pierwszej w art. 27 w ust. 7, wyrazy „art. 22 ust. 8, art. 24 oraz art. 24a ust. 2” chcielibyśmy zastąpić odesłaniem do art. 24, dlatego że, jak powiedziałam, ustawa ta przeszła gruntowną metamorfozę na etapie prac sejmowych i to są pozostałości techniczno- redakcyjno-legislacyjne pewnych niekonsekwencji. Przepisy wchodzą w życie z dniem 1 stycznia, dlatego wydaje się nam, że warto by było te techniczne usterki po prostu poprawić.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę, panie pośle.

Poseł Grzegorz Raniewicz (PO):

Bardzo sobie cenię szczerość pani dyrektor, ona jest niezwykle cenna, ale sama pani dała odpowiedź na pytanie, jak możemy w tym momencie za tym zagłosować. Jaki tu jest element wspólny z utworzeniem MSWiA? Proszę o przynajmniej jakiś mały haczyk, żebyśmy mogli spokojnie podnieść rękę za.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Proszę, pani dyrektor.

Dyrektor departamentu MC Aleksandra Ostapiuk:

Związek jest taki, że znów obracamy się w zakresie właściwości ministra właściwego do spraw informatyzacji, której ta procedowana dzisiaj przez Komisję ustawa dotyczy, dlatego że do kompetencji ministra właściwego do spraw informatyzacji są przenoszone sprawy z zakresu infrastruktury informacji przestrzennej i w związku z tym w konsekwencji także inne przepisy, które również odnoszą się do ministra właściwego do spraw informatyzacji.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Sześć przeciw. Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

11 głosów za, 6 głosów przeciw, brak wstrzymujących.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję, przyjęliśmy poprawkę.

Przechodzimy do art. 13, do którego jest poprawka BL.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Poprawka do art. 13 polega z jednej strony na zastosowaniu innej techniki wprowadzenia zmiany, a z drugiej zawiera także korektę tytułu nowelizowanej ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Czy strona rządowa ma uwagi? Nie ma uwag. Rozumiem, że jest zgoda obu stron na takie brzmienie.

Przechodzimy do art. 14, proszę, BL.

Legislator Przemysław Sadłoń:

W art. 14 w lit. b) proponujemy korekty o charakterze techniczno-legislacyjnym i redakcyjnym. Natomiast w lit. a) proponujemy, aby uzupełnić tytuł rozdziału szóstego o omyłkowo pominięty, jak się wydaje, wyraz „mieszkalnymi”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Czy są uwagi do tej poprawki ze strony rządu?

Zastępca dyrektora departamentu MSWiA Marcin Wereszczyński:

Do lit. a) nie mamy żadnych zastrzeżeń, natomiast w lit. b) jest prośba o korektę. Zdaje się, że w art. 88 w ust. 2 w pkt 5 nie występuje pojęcie „Zarząd Zasobów Mieszkaniowych Ministerstwa Spraw Wewnętrznych”. Należałoby pkt 5 po prostu usunąć.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Czyli jaka byłaby propozycja brzmienia tego artykułu?

Zastępca dyrektora departamentu MSWiA Marcin Wereszczyński:

Tak jak proponuje BL, aczkolwiek bez pkt 5 – mówimy o art. 88 ust. 2 pkt 5. Po prostu chodzi o wykreślenie pkt 5.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Czyli po wyrazach” „we wprowadzeniu do wyliczenia, w pkt 1…”.

Zastępca dyrektora departamentu MSWiA Marcin Wereszczyński:

Oraz w art. 89.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Bez pkt 5. Proszę, panie mecenasie.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Tak jest.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję, jest zgoda. Jeżeli jest porozumienie, to czy jest zgoda Komisji na takie brzmienie? Rozumiem, że jest zgoda. Przyjęliśmy art. 14 wraz z poprawkami.

Artykuł 15, proszę.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Proponujemy korektę o charakterze redakcyjnym.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Jakie jest stanowisko rządu?

Zastępca dyrektora departamentu MSWiA Marcin Wereszczyński:

Bez zastrzeżeń.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Rozumiem, że jest zgoda na przyjęcie art. 15.

Przechodzimy do art. 16. Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Chodzi o art. 16, tak? W art. 16 też proponujemy korektę o charakterze techniczno-legislacyjnym.

Zastępca dyrektora departamentu MSWiA Marcin Wereszczyński:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Art. 17 – bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Przemysław Sadłoń:

W art. 17 proponujemy korektę o charakterze redakcyjnym, która jest wynikiem sugestii ze strony językoznawców. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Co na to strona rządowa? Jest zgoda. Rozumiem, że skoro jest konsensus, to jest również zgoda Komisji. Dziękuję, przyjęliśmy art. 17.

Artykuł 18 – proszę, panie mecenasie.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Poprawka dotycząca art. 18 ma analogiczny charakter jak poprzednia, czyli językowy.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Czy strona rządowa ma uwagi? Nie ma uwag. Widzę, że również ze strony Komisji nie ma uwag, zatem przyjęliśmy art. 18.

Do art. 19 nie ma poprawek ze strony Biura Legislacyjnego. Rozumiem, że jest zgoda na przyjęcie art. 18 w wersji przedłożenia. Dziękuję bardzo.

Do art. 20 również nie ma poprawek ze strony BL. Dziękuję, przyjęliśmy art. 20.

Także do art. 21 nie ma poprawek ze strony BL. Dziękuję, przyjęliśmy art. 21.

Artykuł 22 – nie ma poprawek ani uwag. Przyjęliśmy art. 22.

Do art. 23 nie ma poprawek, przyjęliśmy art. 23.

Teraz art. 23a – proszę, pani dyrektor.

Dyrektor departamentu MC Aleksandra Ostapiuk:

To jest konsekwencja zmiany zaproponowanej w art. 8a, dotyczącej art. 183. Ponieważ tam dotykamy upoważnienia, to rozporządzenie wydane na podstawie tego upoważnienia chcielibyśmy utrzymać w mocy i ten przepis o tym właśnie stanowi.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Czy są jakieś uwagi? Nie ma uwag, dziękuję, zatem przyjęliśmy art. 23a.

Przechodzimy do art. 24. Bardzo proszę.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Zanim rozpatrzycie państwo art. 24, chcielibyśmy prosić o upoważnienie BL do uszeregowania przepisów o charakterze przejściowym i dostosowującym, ponieważ w tej chwili one są wymieszane. To znaczy nie jest tak, że w pierwszym bloku są przepisy o charakterze przejściowym, a następnie dostosowującym, tylko przepisy są wymieszane, jest tak, że jest jeden przepis przejściowy, później dostosowujący. Stąd też prosimy, abyśmy w ramach upoważnienia mogli te przepisy uszeregować w dwóch blokach, tj. aby w pierwszej kolejności były zawarte w projekcie przepisy o charakterze przejściowym, następnie dostosowującym.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest zgoda ze strony rządu? Jest, dziękuję.

Panie mecenasie, czy wszystkie rzeczy zostały już przeprocedowane?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Pozostał jeszcze art. 24 – przepis o wejściu w życie.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Czy są uwagi do art. 24? Nie widzę zgłoszeń, dziękuję bardzo, przyjęliśmy art. 24. Proszę, panie pośle.

Poseł Grzegorz Raniewicz (PO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, rozumiem pana przewodniczącego, że musi postępować lojalnie w stosunku do rządu, ale to co się dzisiaj dzieje, to jest najgorszy przykład złej legislacji. Jest mi bardzo przykro, bo pan przewodniczący zawsze dawał przykład, starał się iść w tym drugim kierunku, żeby ta legislacja była jak najlepsza. Niestety dzisiaj zupełnie skręciliśmy, odeszliśmy zupełnie od przyzwoitych zasad, które powinny nam przyświecać podczas prac w tej izbie. W związku z powyższym niestety nie mogę podtrzymać stanowiska klubu, które wygłosiłem podczas pierwszego czytania, że popieramy tę ustawę.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję, panie pośle. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Jeszcze jedna uwaga z naszej strony. Co prawda państwo przyjęli już art. 24 i my z żadną propozycją nie wychodzimy, bo kwestia określenia terminu wejścia ustawy w życie co do zasady jest kwestią o charakterze merytorycznym. Natomiast chciałbym powiedzieć, że biorąc pod uwagę kalendarz prac nad tym projektem, zaproponowane w tym przepisie terminy wejścia w życie, tj. z jednej strony termin ogólny wskazany w art. 24, czyli 30 dni od dnia ogłoszenia, a z drugiej strony termin 1 stycznia, który odnosi się do kilku przepisów, w istocie rzeczy się zbiegną. Biorąc pod uwagę kalendarz prac nad ustawą i ogólnie kalendarz, wydaje się, że nie jest racjonalnym tego typu zróżnicowanie terminów wejścia w życie proponowanych rozwiązań. Natomiast to, jaki konkretnie termin zaproponować, nie leży w gestii BL. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Po uwagach pana posła Raniewicza bardzo proszę, żebyśmy w głosowaniu przyjęli ustawę wraz z przyjętymi poprawkami.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem całości ustawy? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo.

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

11 głosów za, 7 przeciw i 1 wstrzymujący.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Przy 11 głosach za, 7 przeciw i 1 wstrzymującym przyjęliśmy projekt nowelizacji.

Pozostało nam jeszcze wybrać posła sprawozdawcę. Czy pan poseł Kaleta wyraziłby zgodę?

Poseł Piotr Kaleta (PiS):

Tak jest.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Czy są inne propozycje? Proszę, pani poseł. Nie? Dziękuję bardzo.

Wyczerpaliśmy porządek dzisiejszego posiedzenia. Dobranoc państwu, zamykam posiedzenie Komisji.